

个人主义与集体主义结构的验证性研究^{*}

王永丽^{**} 时 勘 黄 旭

(中国科学院心理研究所, 100101) (格罗廷根大学, 荷兰)

摘 要 本文用实证方法通过对中国大陆 303 名被试的调查, 对个人主义、集体主义的维度及其测量问卷的构想效度进行初步验证, 结果支持 Triandis 提出的个人主义、集体主义可以分成水平、垂直两个维度, 在个人水平上, 个人主义与集体主义有四种类型的构想。验证性因素分析表明, Singelis 的问卷有较好的构想效度, 但在中国被试的测试结果上表现出一些题目的不适合, 有待于进一步修正。

关键词: 个人主义 集体主义 文化差异 构想效度

1 引言

世界经济的全球化, 跨国公司的发展和区域性经济组织的出现, 使组织中人们之间的文化差异比较研究成为 20 世纪后期的研究热点之一。1984 年 Hofstede^[1] 提出文化的差异主要体现在四个维度: 权力距离、个人主义与集体主义、不确定性回避、男性化—女性化。其中对个人主义和集体主义的研究是八十年代跨文化心理学研究的主要问题之一 (Kagitcibasi & Berry 1989)^[2]。这些研究不仅关注这一维度对人力资源管理过程的影响 (Earley 1994, Early & Stubblebine, etc)^[3], 而且对个人主义 (Individualism) 和集体主义 (Collectivism) 的结构进行了大量的研究。这里, 对于个人主义与集体主义有不同的观点, 一种是不分维度的两极概念, 认为个人主义、集体主义是对立的两极, 不能再进一步分割成多维度的整体特征 (Olney, I, E 1998)^[4]。如果一个国家是以集体主义文化为主, 则这个国家的个人主义倾向就会很低。但是, 也有研究发现, 即使在同一文化背景下, 个体所表现的个人主义或集体主义倾向也是不同的。Triandis (1995)^[5] 认为, 美国人的个人主义倾向表现在强调竞争和地位, 而瑞典人表现在更看重平等。近年来的跨文化心理学研究中, 人们试图确定个人主义和集体主义的结构。Triandis 提出, 有 60 种特征可以把不同类型的个人主义与集体主义区分开来, 其中最有效的分类方法就是把个人主义和集体主义分成水平 (Horizontal) 和垂直 (Vertical) 两个维度 (Triandis (1995)), 这是被后来的研究广泛验证和普遍接受的分类方法。

Singelis, Triandis, Bhawuk & Gelfand (1995)^[6] 和 Triandis (1995) 的 V—H 的分类方法是根据团队中个体是如何看待自己来区分的, 比如“把自己看成与团队其他人一样还是不一样?”“与其他人是平等的还是不平等的?”来划分。如果一个人在垂直维度分数较高, 他(她)就会比较强调等级观念、接受社会的地位差异以及人与人之间的不平等状态; 反之, 如果一个人的水平维度分数较高, 则他(她)更强调平等, 相信每人都应有平等的权利和地位。这样, 在个人水平上这两个维度的结合就会有四种类型: 垂直的个人主义 (Vertical individualism VI)、水平的个人主义 (Horizontal Individualism HI)、垂直的集体主义 (Vertical collectivism VC)、水平的集体主义 (Horizontal collectivism HC)。VI 型特别关心与别人的比较, 相信竞争是自然界的法则, 希望在所有的竞争中获得胜利, 而 HI 型强调的是个人的独特、独立, 只是自己做自己的事情, 而不是与他人比较。HC 型与团队成员紧密团结 (家庭、部落、国家、工作小组), 团队幸福对他们来说很重要, 强调共同目标和社会性, 但不轻易顺从权威, 相反, VC 型服从于团队的典范, 甚至为了团队目标可以牺牲个人目标, 支持组内成员与组外成员的竞争。Singelis et al (1995) 编制了测量这四个维度的态度问卷, 问卷包括 32 道题目, 每个维度 8 道题目。他选取美国大学生做被试, 对量表的构想效度进行了验证, 发现四个因素的内部一致性系数在 0.67—0.74 之间, 验证性因素分析结果也有较好的拟合指数 (GFI=0.79, AGFI=0.75, RMSEA=0.089), VC 与 HC 有显著的相关 ($r=0.39, p<0.05$), 而 HI 与

^{*} 本项目得到国家自然科学基金委项目资助, 项目资助号: 70072031

^{**} E-mail: wangyl@psych.ac.cn

VI 没有相关。该量表问世之后, 各国有很多研究者采用各种方法对它进行验证。Oishi (1998) 采用美国被试探索 VI、HI、HC、VC 与 Schwartz 编制的价值量表的 10 个维度之间的关系, 发现 VI 与成就定向、个人定向、享乐主义有显著相关, HI 与普遍观、个人定向和享乐主义、VC 与权力、一致和安全、HC 与仁爱有显著相关。这些结果有力地支持了 Triandis 的假设。Triandis 和 Gelfand (1998)^[7] 用多质多法 (Multimethod—Multitrait) 不仅在美国, 而且在集体主义倾向较强的韩国被试中进行测试, 其结果也验证了该量表有较高的相容效度和区分效度。Triandis 与 XiaoPing Chen、Darius K. — S Chen (1998)^[8] 选取了美国大学的学生以及香港大学的学生, 用情境测验的方法测量了个人主义与集体主义的维度, 结果也支持四维度的分类, 新加坡学者 Star Soh 和 Leong, F. T. L (2002)^[9] 选取在新加坡的中国人为被试, 验证了个人主义与集体主义的效度以及它们与价值、兴趣的关系。虽然这些研究都在一定程度上支持了 Triandis 的关于个人主义、集体主义维度的划分, 对 Singelis 问卷的构想效度也从不同的方面给予验证。但 Triandis 从美国文化背景下提出的关于个人主义和集体主义的结构是否适用于中国大陆? Singelis 编制的态度问卷的构想效度在中国大陆是否可以得到比较满意的验证? 这些问题尚无专门的验证性研究。为此, 本研究拟在中国大陆对 Triandis 提出的个人主义、集体主义的维度以及 Singelis 问卷的构想效度进行验证性研究。

2 方法与程序

2.1 测验材料

采用 Singelis 编制的测量个人主义、集体主义的问卷中载荷最大的 16 道题目 (Jyh—Shen Chiou 2001)^[10] (Star Soh 2002) 作为测验材料, 因为这 16 道题目的总解释率就达 0.67。问卷的翻译工作, 首先请一名组织行为学研究的专家和两位人力资源管理专业博士生独立将英文问卷翻译成中文, 然后三人一起讨论并确定最后的中文稿。再请精通英文的两位学者将翻译好的中文对译 (back-translation) 成英文, 最后, 由一位荷兰的组织行为学专家对译后的英文进行语意的确认, 没有发现与原意不符的题目。最后, 将问卷定为本研究的测量材料。此问卷为五点量表, 每一维度有四个项目。

2.2 被试

北京某重点院校大学一年级学生, 专业与经济、

管理、财政等有关, 共发放问卷 196 份, 有效问卷 189 份, 有效问卷回收率 96%。河北某普通高校大学一年级学生, 专业同样与经济、管理、财政等有关, 发放问卷 116 份, 有效问卷 114 份, 有效问卷回收率 99%。有效被试 303 人, 年龄最小 17 岁, 最大 23 岁, 平均年龄 19.52 岁。男性 99 人, 女性 204 人, 以班级为单位采用团体测试。

3 结果分析

采用 SPSS8.0 对数据进行探索性因素分析, 用 Amos 4.0 对所获得的数据进行验证性因素分析。验证两个理论模型: (1) 一阶二因素模型: 所有题目只是测量两个维度——个人主义和集体主义, 他们不能再继续区分为不同的维度。(2) 二阶二因素模型: 所有题目是测量四个维度 (HI、VI、HC、VC), 而其中两个维度又可以代表更高一级的维度个人主义和集体主义。

3.1 探索性因素分析

表 1 因素分析各项目的负载值表

题目	因素一	因素二	因素三	因素四
D11	.860			
D9	.825			
D1	.722			
D10	.575			.389
D12		.718		
D5		.676		
D16		.668	.313	
D2		.642		
D3		.535		
D6		— .510		
D7			.821	
D13			.777	
D15			.692	
D8				.812
D14	.350			.731
D4				.536

我们把其中 114 名被试的数据作探索性因素分析, 以探索中国被试的个人主义、集体主义是否也可以区分为四个维度。结果发现, 个人主义、集体主义也有相似的四个维度, 只是有些题目归入的维度有所不同, 而且有四个题目在两个维度上都有较高的载荷。这这说明问卷各维度的组成项目大部分是对应维度的有效指标, 通过这些项目测量潜在维度是基本上是合适的。因素一可以命名为 HI, 因素二命名为 HC, 因素三命名为 VC, 因素四命名为 VI。

3.2 验证性因素分析

我们用另外的 189 名被试数据对两个理论模型作验证性因素分析, 结果如下:

表 2 验证性因素分析的各项拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	CFI	TLI	RMSEA
模型一	334.035	103	3.24	0.793	0.727	0.673	0.619	0.109
模型二	244.647	99	2.64	0.846	0.788	0.794	0.75	0.088

拟合度指数是检验模型是否与原始数据吻合的重要指标, χ^2/df 的理论期望值是 1, 但在实际检验中, 接近 2 即可认为模型的拟合程度较好(郑日昌 张杉杉 2002)^[11]。从表 2 的验证性因素分析的结果来看, 一阶二因素模型的各项拟合指数都不如二阶二因素模型的各项指数, 说明验证性因素分析结果支持二阶二因素模型, 但是拟合指数不够理想。

结合探索性因素分析的结果, 我们决定根据修正指数来修正模型二。首先找出修正指数最大的路径。第二题(尊重小组做出的决定, 对我来说很重要)与 HC 的修正指数为 34.062, 是所有修正指数中最大的, 这一结果的意义是, 如果我们增加第二题与 HC 的路径, 将会使卡方值下降至少 34.062。当然我们不能只是凭借数据本身来决定模型的修正。从理论上讲, 首先, 水平的与垂直的集体主义本身就有较高

的相关。再者这一题目在中国文化背景下, 说它属于水平的集体主义也是可以理解的, 和自己所属团队目标保持一致, 我们认为, 可以是水平集体主义的维度。所以, 第一次修订增加了第二题与 HC 的路径, 结果使各项拟合指数都有所增加。 $\chi^2=202.717$, $df=99$, $CFI=0.853$, $GFI=0.869$, $TLI=0.822$, $RMSEA=0.075$ 。但是还没有达到理想的水平, 根据第二次的修正指数再次修改模型, 第六题(我只是自己做自己的事情)与 HC 路径的修正指数最高, 但这个题目明显的是个人主义的题目, 如果增加这个路径就没有理论意义, 所以, 把这道路题目删掉。删掉第六题后的 $\chi^2=153.369$, $df=85$, $CFI=0.898$, $GFI=0.895$, $TLI=0.874$, $RMSEA=0.065$ 。从以上的拟合指数来看这一模型是比较满意的。模型的结构如下图:

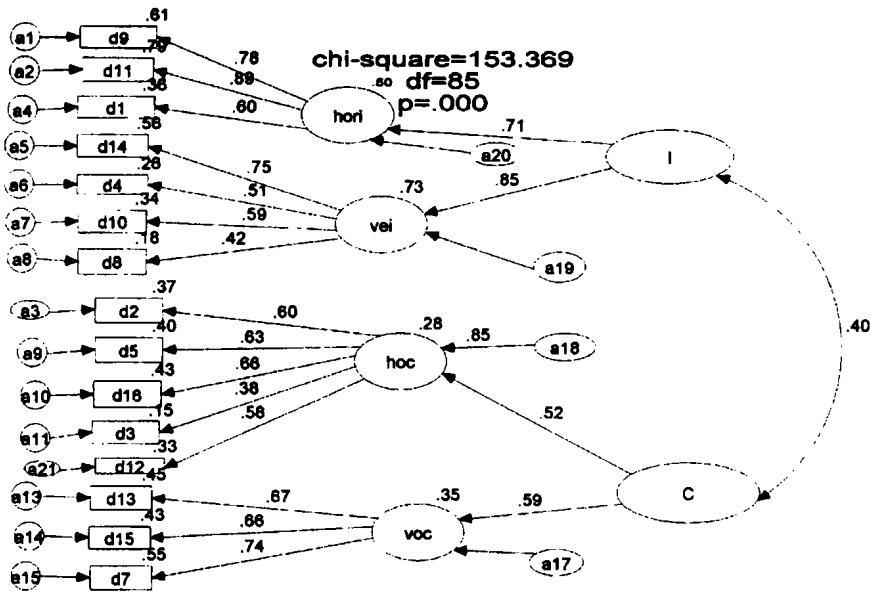


图 1 个人主义集体主义量表验证性因素分析结构图

图注: a1— a20 是指误差项, d1— d16 是指每个项目, hori— 水平的个人主义, vei— 垂直的个人主义, hoc— 水平的集体主义, voc— 垂直的集体主义, I— 个人主义, c— 集体主义

4 讨论

我们在中国大陆使用 Singelis 编制的测量个人主义—集体主义的态度量表进行测试, 探索性因素分析结果表明, 个人主义、集体主义这一文化差异的维度在中国大陆被试中同样可以区分为四个因素。不过, 在美国被试中载荷最大、结构清晰的 16 个题目, 在中国虽然都有较显著的载荷, 但有些题目在两

个维度上都有较高的载荷, 说明该问卷适合中国文化背景的测试, 但有些项目出现了不同的结果。例如:“我只是自己做自己的事情”。美国结果说明这个题目较好地测量出 HI 维度, 载荷为 0.55。但在中国这一题目在 HC 维度上的载荷为-0.51, 在 VC 维度上的载荷 0.33, 说明它不能作为很有效的测量题目在中国测量个人主义倾向。是否可以这样解释, 在中国的文化背景下, 如果一个人在团队中把自

己的份内工作做好, 不与他人争名夺利, 也可以看成是一种维护集体的行为, 是属于 VC; 但相反, 如果他不只是自己作自己的事情就说明他有集体主义的思想, 是属于 HC。不论做如何解释, 说明问卷的有些题目陈述上需要进一步修订, 需要考虑中国人的习惯。

验证性因素分析的结果表明, 个人主义、集体主义的态度问卷有一定的构想效度, 这支持了 Triandis 提出的个人主义、集体主义可以分为水平与垂直两个维度的观点, 但在中国的文化背景下, 有些题目还是不合适的, 例如: 中国人很强调在团队中与其他人的关系, 尊重小组做出的决定, 就预示他能够得到小组其他人的认可, 否则, 他就会被孤立, 所以“尊重小组做出的决定, 对我来说很重要”这个题目在中国文化背景下, 属于 HC 维度。改变路径后, 拟合指数有很大的提高。

探索性因素分析和验证性因素分析的结果都说明: “我只是自己做自己的事情”应属于集体主义的维度, 但这个题目却是个人主义的, 说明关于文化差异的态度问卷有一定的局限性, 人们在回答问题的同时, 就有文化差异的影响, 所以, 测量文化差异是否考虑采用多质多法 (Multimethod—Multitrait), 值得我们进一步探索。

5 结论

1. 关于个人主义、集体主义的结构在中国大陆被试中得到了初步验证, 这支持 Triandis 提出的水平与垂直结构的理论假设, 验证性因素分析结果也表明 Singelis 态度量表有一定的构想效度。

2 测量个人主义与集体主义的态度问卷应该根据

中国的文化背景适当地加以修正。

6 参考文献

- 1 Hofstede. Culture's consequences: International differences in work-related values. Beverly Hill, CA: Sage, 1984
- 2 Kagitcibasi, C and Berry, J W. Cross-cultural psychology: Current research and trends. Annual Review of Psychology, 1989, 40: 493—531
- 3 Earley P. C. Self or Group? Cultural Effects of Training on Self-efficacy and Performance. Administrative Science Quarterly, 1994, 39: 89—117
- 4 Olcay, I. E. Individualism and collectivism in a model and scale of balanced differentiation and integration. The Journal of Psychology, 1998, 132: 95—105
- 5 Triandis. Individualism and collectivism. Boulder, CO, Westview, 1995
- 6 Singelis, T. M Triandis, H. C Bhawuk, D. and Gelfand M. J. Horizontal and vertical dimensions of individualism and collectivism: A theoretical and measurement refinement. Cross-cultural Research, 1995, 29: 240—275
- 7 Triandis, H. C Gelfand, M. J. Converging Measurement of Horizontal and Vertical Individualism and Collectivism. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 74: 118—128
- 8 Triandis H. C XiaoPing Chen Darius K. — S. Chan. Scenarios for the Measurement of Collectivism and Individualism. Journal of Cross-cultural Psychology, 1998, 29: 275—289
- 9 Star Soh & Leong F. T. L. Validity of Vertical and Horizontal Individualism and collectivism in Singapore relationships with values and interests. Journal of Cross-cultural Psychology, 2002, 33: 3—15
- 10 Jyh—Shen Chiou. Horizontal and Vertical Individualism and Collectivism Among College Students in the United States, Taiwan, and Argentina. The Journal of Social Psychology, 2001, 141: 667—678
- 11 郑日昌, 张彬彬. 择业效能感结构的验证性因素分析. 心理科学, 2002, 25: 91—92

A Confirmatory Study on the Structure of Individualism and Collectivism in China

Wang Yongli, Shi Kan

(Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101)

Huang Xu

(Groningen University, Holland)

Abstract Based on the data from 303 subjects on the Chinese mainland we tested the dimension of individualism and collectivism and the validity of the measurement scale. Our results supported the theory of Triandis that individualism and collectivism have two dimensions: vertical and horizontal; on the individual level there are four types: vertical individualism, horizontal individualism, vertical collectivism and horizontal collectivism. Confirmatory factor analysis showed that the scale of Singelis had a higher construct validity, but some of its items were found to be unsuitable to the Chinese subjects and in need of revision.

Key words: individualism, collectivism, cultural differences, structure validity